



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă privind statutul profesional
și de carieră al ofițerilor de informații**

Analizând **propunerea legislativă privind statutul profesional
și de carieră al ofițerilor de informații**, transmisă de Secretarul
General al Camerei Deputaților cu adresa nr.Plx58 din 19.02.2007,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2)
din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele
observații și propuneri :

1. Propunerea legislativă are ca obiect reglementarea Statului profesional și de carieră al ofițerilor de informații, creând un cadru legal privind drepturile și obligațiile acestei categorii profesionale, limitele activității și responsabilitatea acțiunilor întreprinse.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.118 alin.(2) și art.73 alin.(3) lit.j) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Referitor la obiectul de reglementare al propunerii legislative, menționăm că prin avizul nr.1369/14.10.2006, Consiliul Legislativ a avizat favorabil, cu observații și propuneri, proiectul de Lege privind statutul profesional și de carieră al ofițerilor de informații transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.244 din 11.10.2006.

Prezenta propunere legislativă a avut în vedere observațiile și propunerile Consiliului Legislativ, cuprinse în avizul la proiectul de lege menționat.

3. La **art.1 alin.(2) partea introductivă**, pentru un spor de rigoare normativă, considerăm necesară menționarea entităților vizate, înaintea denumirii generice „autorităților informative”, iar în ce privește sintagma „sistemul securității naționale a României” să se facă trimitere la actul normativ care reglementează acest sistem.

4. La **art.10 alin.(2)**, semnalăm că durata minimă a stagiului este prevăzută la art.15. Se impune corelarea normelor respective.

5. La **art.14 alin.(2)**, pentru fluența exprimării, trebuie folosită expresia „de la”, în locul prepoziției „de” postpusă sintagmei „gradele profesionale”.

6. La **art.18 alin.(1)**, pentru redarea în succesiunea corectă a datelor de identificare a Legii nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, este necesară introducerea **după titlul** acesteia, a cuvântului „republicată”.

Propunerea este valabilă și pentru **art.68 alin.(1)**.

Totodată, propunem eliminarea titlului Legii nr.80/1995, deoarece a fost redat deja la art.12 alin.(3).

7. La **art.20 alin.(3)**, pentru corelare cu art.26 alin.(2), sugerăm ca expresia „se dispune” să fie înlocuită prin sintagma „intervine de drept”.

8. La **art.26 alin.(6)**, pentru un plus de rigoare normativă, este necesar să se înlocuiască expresia „în termen de 30 de zile” prin expresia „la 30 de zile”.

9. La **art.29 lit.b)**, propunem să se insereze în finalul textului expresia „ori consilier local, consilier județean, primar sau primar general”.

10. La **art.32**, întrucât legea fundamentală nu prevede expres drepturi pentru ofițerii de informații, sugerăm reformularea textului astfel:

„Art.32. - Ofițerii de informații au drepturile prevăzute de Constituția României, republicată ...”

11. Referitor la **art.51**, propunem ca norma să fie inclusă la art.42, ca alin.(3), unde se integrează tematic.

12. La **art.55 alin.(4)**, pentru un plus de rigoare normativă, propunem reformularea textului, deoarece nu pot fi abateri disciplinare decât faptele calificate ca atare și descrise prin normă juridică, întocmai ca și contravențiile și infracțiunile.

13. La **art.56 alin.(3)**, propunem înlocuirea expresia „se ridică” prin expresia „se radiază”, specifică stilului normativ.

14. La **art.58**, semnalăm că norma folosind expresia „aceeași răspundere” este imprecisă, întrucât nu prevede dacă se au în vedere faptele care sunt calificate de art.55 alin.(3) ca abateri disciplinare sau/și sancțiunile

disciplinare prevăzute de art.55 alin.(1). De aceea, propunem reformularea textului pentru a exprima mai clar intenția inițiatorului.

15. La art.59, pentru unitate terminologică, expresia „autorității respective” se va înlocui prin „autorității informative respective”.

16. La art.60 alin.(1) și (2), norma trebuie reformulată, precizându-se expres care anume sancțiuni se aplică de „superiorii competenți” și care la „propunerea comisiilor de disciplină”, expresiile „abateri ușoare” și „abateri grave” fiind lipsite de rigoare normativă.

17. La art.68 alin.(1), este necesară redarea corectă a numărului Legii nr.80/1995 privind statutul cadrelor militare, iar pentru menționarea intervențiilor legislative care au avut loc în existența Legii nr.182/2002, trebuie eliminată expresia „și completările” din sintagma „cu modificările și completările ulterioare”.

18. La anexa nr.1, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă privind marcarea enumerărilor dintr-un act normativ, este necesar ca acestea să se identifice prin literele mici ale alfabetului.

Totodată, menționăm că redactarea actuală trebuie modificată, în sensul evidențierii în dreapta enumerărilor, a unei coloane distincte, cu funcțiile echivalente ale funcționarilor publici, corespunzătoare unor grade profesionale ale ofițerilor de informații, după cum urmează:

„b) inspector general adjunct consilier superior

.....
f) inspector principal expert superior

.....
i) detectiv expert principal
j) detectiv debutant expert asistent
k) referent I și II referent superior
l) referent III și IV referent principal
m) referent V referent asistent,,

19. La anexa nr.2 referitoare la normele de etică și conduită a profesiei de ofițer de informații, apreciem că acestea sunt redactate sumar, fiind necesară dezvoltarea și redactarea lor în forma specifică unor astfel de norme, în corelare cu prevederile prezentei propuneri legislative.

PREȘEDINTE
dr. Dragoș ILIESCU



București

Nr. 255/26.02.2007.